ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-07/22

в отношении адвоката

П.М.М.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.М.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.06.2022 г. по жалобе доверителя М.А.Е. в отношении адвоката П.М.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

20.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.А.Е., в отношении адвоката П.М.М., в котором сообщается, что адвокат оказывал заявителю юридическую помощь, связанную с защитой несовершеннолетнего сына заявителя Б.И.А. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что П.М.М. не выдал доверителю М.А.Е. экземпляр соглашения об оказании юридической помощи; не участвовал в следственных действиях, передоверив исполнение поручения адвокату Ф.А.В.; не заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в связи с недостижением подзащитным возраста уголовной ответственности; требовал от доверителя дополнительные денежные средства.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 10.03.2022 г.;
* постановление от 11.03.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 10 марта 2022 года в дневное время он находился в своем кабинете, расположенном в офисном помещении В. филиала МОКА по адресу: М. область, г. В., ул. Х., д. Х, офис Х. У него на приеме была посетительница М.А.Е.

Суть проблемы, с которой она к нему обратилась, заключалась в том, что днем ранее ее несовершеннолетний сын Б.И.А. был задержан сотрудниками ОБНОН УМВД России по городскому округу В. М. области, по факту сбыта последним наркотических веществ.

Учитывая свою занятость и понимая, что адвокат не сможет принимать участие в следственных действиях с Б.И.А., он предложил М.А.Е. заключить соглашение с другим адвокатом Ф.А.В., чтобы последний участвовал в качестве защитника Б.И.А. М.А.Е. согласилась на данное предложение, между ней и Ф.А.В. было подписано соглашение.

Адвокат не заключал с М.А.Е. и не передавал последней никаких соглашений. Кроме того, он не получал от М.А.Е. никаких денежных средств и уж тем более не вымогал никаких денежных средств. В защите по данному уголовному делу он участия никогда не принимал.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

26.07.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что М. первоначально к нему обращалась, но уголовное дело он не вел, соглашение не заключал и рекомендовал адвоката Ф.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката* *или его законным представителем*, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
    2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
    3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
    4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Материалами дисциплинарного производства не подтверждается то обстоятельство, что между адвокатом П.М.М. и заявителем жалобы М.А.Е. заключалось когда-либо соглашение об оказании юридической помощи. Заявителем не оспаривается, что соглашение на защиту по уголовному делу несовершеннолетнего Б.И.А. было заключено ею с другим адвокатом Ф.А.В., в отношении которого рассматривается самостоятельное дисциплинарное производство по жалобе доверителя.

Также заявителем не представлены иные надлежащие и достоверные доказательства, подтверждающие оказание ей адвокатом П.М.М. юридической помощи. Как установлено комиссией, адвокат не приобщал ордер к материалам уголовного дела и в следственных действиях по данному делу никогда не принимал участия.

Таким образом, заявитель М.А.Е. не является доверителем адвоката П.М.М. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.М.М. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.